



DAEU A

FOR.CO

Service Commun
de la Formation
Continue

Session de **JUIN 2004**

Matière : **HISTOIRE**

Durée : **4 heures**

Vous traiterez au choix l'un des deux sujets :

1. DISSERTATION:

Sujet: Bilan de la IV^e République (réussites et échecs).

2. COMMENTAIRE DE DOCUMENT:

Titre du document: Le rôle des Etats-Unis dans le monde, de 1945 à 1965.

(...) Nous sommes peut-être la grande puissance la moins ambitieuse de l'Histoire. Et certainement aucune grande puissance n'est passée aussi brutalement de la tentation d'un isolationnisme hautain à la tentation opposée d'une hégémonie quasiment absolue.

Mais nous n'avons pas perdu notre idéalisme. Nous avons participé à la construction de l'ONU sur la base de l'égalité et du droit des peuples à disposer d'eux mêmes et nous avons toujours depuis lors mis toutes nos forces en jeu pour la faire fonctionner. Nous sommes en fait les champions de la décolonisation. Nous avons proposé une internationalisation de l'énergie atomique (...) Nous avons défendu le monde libre en Grèce et en Turquie. Nous avons été les promoteurs de l'Alliance atlantique. Nous avons défendu Berlin, et nous avons mis sans compter les ressources américaines au service du plan Marshall. Ce furent des exploits étourdissants. A peine parvenue pour la première fois dans son histoire au rang de leader mondial, l'Amérique a réalisé une performance que le vétéran le plus expérimenté aurait difficilement réussi à égaler. Notre action n'était pas égoïste, ce n'en était pas moins une manifestation de notre puissance. Les Etats-Unis étaient prépondérants, nous guidions l'Alliance atlantique. La majorité des Nations unies votaient pour nous, l'Assistance économique venait entièrement de nous. Les communistes étaient en grande partie contenus par nous (...)

(...) Le succès passé n'est pas un bon guide s'il nous abuse sur nos possibilités et nos problèmes actuels. Aujourd'hui nous nous trouvons en face de conditions entièrement nouvelles. Le monopole de la puissance appartient au passé. L'Europe occidentale a recouvré sa force économique et son potentiel militaire. La Russie dispose d'une vaste machine de guerre dotée d'un arsenal nucléaire complet. La Chine ajoute l'embryon d'une puissance nucléaire à ses armées massives. Et l'un et l'autre de ces pays exploitent les nouvelles techniques de l'agression indirecte, les prétendues guerres de libération nationale qui n'ont pas grand chose de « national », qui ne libèrent personne, et peuvent servir à couvrir n'importe quelle espèce d'intervention extérieure, pour renverser n'importe quel gouvernement, quelle que soit sa politique, pourvu qu'elle soit anticomuniste ou même non-communiste.

(...) Même en Europe, l'association de partenaires que nous attendions d'un continent unifié a été remise en question et stoppée par des réaffirmations de nationalisme.

Nous nous trouvons donc en face d'une nouvelle situation (moins contrôlable et moins attrayante). (...)

Source: ADLAI STEVENSON

Politicien américain spécialiste des affaires étrangères.
Article paru dans la revue *Réalités* en décembre 1965.

1/2

DAEU A

Session de **JUIN 2004**

Matière : **HISTOIRE**

Durée : **4 heures**

Questions:

- 1) Présentez le document et son contexte.
- 2) Mettez en évidence le rôle des Etats-Unis dans le monde de l'après-guerre et de la fin des années cinquante (*paragraphe 2*). Expliquez, de façon plus précise, à quelles actions le texte fait allusion. Indiquez quels principes les ont inspirées.
- 3) Quelles modifications de la conjoncture internationale menacent, par la suite, la position des Etats-Unis dans le monde (*paragraphes 3 et 4*)?
- 4) Quelles stratégies nouvelles le monde communiste adopte-t-il, selon l'auteur, pour étendre son influence? A quoi le terme « guerre de libération nationale » fait-il allusion?
- 5) Quelle organisation les Etats-Unis rencontrent-ils en Europe pendant la première moitié des années soixante?
- 6) Dans quelle mesure cette analyse vous paraît-elle refléter la réalité de l'évolution des équilibres internationaux, de 1945 à 1965? A-t-elle trouvé une traduction dans la politique extérieure des Etats-Unis?