

UNIVERSITE MICHEL DE MONTAIGNE-BORDEAUX III

**DAEU
Epreuve de PHILOSOPHIE**

**CENTRE : BORDEAUX
SESSION : MAI 2006**

**Durée de l'épreuve : 4 heures
Nature de l'épreuve : dissertation ou explication de texte**

AUCUN DOCUMENT N'EST AUTORISE

Vous traiterez au choix L'UN DES TROIS SUJETS suivants :

1. Etre libre, est-ce pouvoir dire « non » ?
2. Le silence signifie-t-il toujours l'échec de la parole ?
3. Expliquer le texte suivant :

« Certains fondent la peine sur la menace et pensent que si quelqu'un commet un crime malgré cette menace, la peine doit nécessairement s'ensuivre, parce que le criminel en avait connaissance. S'ensuit-il toutefois que la menace soit conforme au droit ? La menace suppose que l'homme n'est pas un être libre et elle veut le contraindre par la représentation d'un mal. Mais le droit et la justice doivent avoir leur fondement dans la liberté et dans la volonté, et non dans un état de non-liberté, auquel la menace s'applique. Cette théorie fonde la peine à la manière d'un maître qui agite un bâton devant son chien et l'homme n'y est pas traité selon sa dignité et sa liberté, mais comme un chien. La menace qui, en réalité, peut révolter l'homme, au point qu'il prouve contre elle sa liberté, laisse entièrement de côté la justice. »

HEGEL, Principes de la philosophie du droit

La connaissance de la doctrine de l'auteur n'est pas requise. Il faut et il suffit que l'explication rende compte, par la compréhension précise du texte, du problème dont il est question.